



## Laga kraft

Dom, 2022-08-23

Avgörandet beträffande Jonas Lundström har vunnit laga kraft 2022-12-15.

Avgörandet beträffande Trelleborgs kommun (KN1287) har vunnit laga kraft 2022-12-15.



## PARTER

### Klagande

Jonas Lundström  
Nygatan 11, lgh 1202  
231 43 Trelleborg

### Motpart

Trelleborgs kommun  
Rådhuset  
231 83 Trelleborg

## ÖVERKLAGAT BESLUT

Trelleborgs kommuns beslut den 20 juni 2022 i ärende nr KS 2022/151, se bilaga 1

## SAKEN

Överklagande av Trelleborgs kommun beslut angående detaljplan för Kiosken 1 med flera, Trelleborgs kommun

---

## DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

---

### BAKGRUND

Ett beslut angående detaljplan för Kiosken 1 med flera har tidigare varit föremål för prövning hos mark- och miljödomstolen i mål P 6164-20. Mark- och miljödomstolens dom överklagades till Mark- och miljööverdomstolen som i mål P 5534-21 upphävde detaljplanen på grund av att en avvikelse från översiktsplanen inte redovisats i planbeskrivningen eller kungörelsen.

Den 20 juni 2022 beslutade Kommunfullmäktige i Trelleborgs kommun (kommunen) att anta detaljplan för Kiosken 1 m.fl. (DP 292). Förslag till detaljplan för Kiosken 1 m.fl. (DP 292) ska avhjälpa de brister som funnits i tidigare planarbete.

Detaljplanens syfte är att pröva markens lämplighet för bostads- och centrumändamål. Byggnadernas placering skapar nya rumsliga sammanhang i kopplingen Nygatan, Stortorget och Stadsparken och nya funktioner alstrar ett ökat stadsliv. Planförslaget möjliggör två byggnadskroppar i sex respektive tio våningar och säkerställer förbindelse mellan Nygatan och Stadsparken.

Kommunens beslut att anta detaljplanen har nu överklagats till mark- och miljödomstolen.

### YRKANDEN M.M.

**Jonas Lundström** har yrkat att detaljplanen ska upphävas. Till stöd för sitt yrkande har han anfört i huvudsak följande.

Hur kan befintlig nybyggnation på fastigheten Bävern 1 och dess placering av balkongerna mot väst godkännas, för att ett år senare med detta förslag förstöras. Dagsljuset kommer drastiskt att minska. Placeringen av nya byggrätter placeras även så pass nära att både insyn och utsyn blir ett problem.

Det står i planprogrammet att "byggrätten anpassar sig till omkringliggande befintliga byggnadsskalor med två varierande höjder". Befintlig bostadsbebyggelse

som ligger intill Nygatan och torget varierar inte i höjd - detaljplaneförslaget avviker därmed markant från den befintliga bostadsbebyggelsen. Det finns överhuvudtaget inte ett 10-våningshus för bostäder i Trelleborg, vilket istället bidrar till att rumsligheten och den mänskliga skalan inom området förstörs. Ovanstående gäller främst för byggnaden som placerats i den gamla stadsparken, där skalan går från markplan till ett 10-våningshus. Anledningen till husens höjd och placering förklaras inte i Detaljplanen. Trelleborgs småskalighet förstörs genom denna detaljplan.

De krav som ställs på dagsljus i de befintliga husen uppfylls inte med tanke på den nya detaljplanen. Detta har inte studerats eller redovisats i planbeskrivningen. Det är väldigt ansvarslöst att vänta med denna fråga till bygglovets och ta fram en plan som inte går att genomföra.

Ingen vindstudie har gjorts för att se hur de nya höghusen kommer att påverka omkringliggande miljö. Det är viktigt att mikroklimatet omkring byggnaderna studeras och att konsekvenserna redovisas i planbeskrivningen. Troligtvis kommer den nya entrén/gränden bli ett blåshål, detta måste studeras för att bedöma lämpligheten av den höga bebyggelsen.

Efter skuggstudien blir man ju väldigt konfunderad på om man bara gör den för att den ska göras utan att faktiskt ta hänsyn till resultatet att den höga byggnaden förstör stadsparken och torget. Även fina gamla träd som stått i stadsparken i över hundra år ska tas ner, dessa måste man givetvis också ta hänsyn till. Ingen naturvärdesinventering har gjorts. Kompensation av träden säkerställs inte.

Det är inte förenligt med plan- och bygglagen att planlägga utan att göra de nödvändiga utredningar som krävs för att veta om det är möjligt att bebygga enligt detaljplanen.

Stadsparken kommer att uppfattas som privat i denna del och kommer förstöra för de som stadsparken är till för allmänheten. Dessutom så ska området som nu

planläggs för bostäder vara park/grönt enligt den fördjupade översiktsplanen. Den fördjupade översiktsplanen följs alltså inte och saknar väsentliga skäl för detta.

Det står "Passagen mellan Kiosken och kvarteret Bävern omgestaltas för en tydligare utformning som förbindelsestråk mellan Nygatan och Stadsparken.". Idag finns det ett tydligt stråk mellan Valen/Nygatan och stadsparken. I detaljplanen bryts detta stråk med en hög byggnad. Stråket kommer oavsett utformning bli mycket sämre.

Omgestaltningen är heller inget som säkerställs i detaljplanen, så att nämna det blir ju väldigt missvisande för allmänheten. Det som tidigare var ett väl använt stråk kommer bli en gränd som kommer upplevas som privatiserad och kommer bli svår att hitta till.

Det arkitektoniska går ju tyvärr inte heller att säkerställa, varken genom exploateringsavtal eller genom denna detaljplan, så att nämna det blir ju väldigt missvisande och en lögn för allmänheten.

Planförslaget strider mot 5 kap. 8-37 §§ där b.la. kungörelse, samråd, granskning samt underrättelse och meddelande av den antagna detaljplanen gjorts felaktigt.

## **DOMSKÄL**

### **Mark- och miljödomstolens prövningsram**

Det är en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten, se 1 kap. 2 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Det är alltså kommunen som, inom vida ramar, avgör hur bebyggelsemiljön ska utformas i kommunen. Den myndighet som prövar ett överklagande av ett beslut att anta en detaljplan ska enligt 13 kap. 17 § PBL endast pröva om det överklagade beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som klaganden har angett eller som framgår av omständigheterna. Finner den överprövande myndigheten att detaljplanen strider mot någon rättsregel ska beslutet att anta detaljplanen upphävas i sin helhet om inte

kommunen medgett att viss del upphävs eller ändras på annat sätt. Ändringar som har ringa betydelse får göras utan kommunens medgivande. Mark- och miljödomstolens prövning stannar i många fall vid en bedömning av om beslutet att anta en detaljplan ligger inom ramen för det handlingsutrymme som reglerna i PBL ger kommunen. Det är framförallt om en kommun i sin bedömning gjort en felaktig avvägning mellan motstående enskilda intressen eller motstående enskilda och allmänna intressen eller om kommunen förfarit formellt felaktigt vid handläggningen av planärendet som ett upphävande av detaljplanebeslutet blir aktuellt (se prop. 2009/10:215 s. 88 samt Mark- och miljööverdomstolens dom MÖD 2014:12). Prövningen avser inte om kommunen valt den bästa lösningen för att uppnå målsättningen med planarbetet utan endast om den valda lösningen uppfyller lagens krav.

### **Mark- och miljödomstolens bedömning i sak**

#### *Formella frågor*

Mark- och miljödomstolen konstaterar att antagandet av detaljplanen har genomförts genom ett utökat planförfarande i enlighet med 5 kap. 7 § punkt 1 PBL.

Enligt 5 kap. 11 c § PBL ska kommunen, om planförslaget är ett sådant förslag som avses i 7 §, kungöra förslaget och samråda om det under en viss tid som ska vara minst tre veckor (samrådstid).

Av 5 kap. 11 d § PBL följer att en kungörelse ska anslås på kommunens anslagstavla och föras in i en ortstidning. Av kungörelsen ska det framgå

1. vilket område detaljplanen avser,
2. om förslaget avviker från översiktsplanen,
3. var förslaget finns tillgängligt och hur lång samrådstiden är,
4. att den som vill lämna synpunkter på förslaget ska göra det under samrådstiden, och
5. till vem synpunkter på förslaget ska lämnas.

Kungörandet ska ske enligt lagen (1977:654) om kungörande i mål och ärenden hos myndighet m.m.

När samrådet enligt 11–17 §§ är klart ska, enligt 5 kap 18 § PBL, kommunen i en underrättelse informera om sitt planförslag och låta det granskas under en viss tid (granskningstid). Om de som kommunen har samrått med enligt 11 § har godkänt planförslaget, behöver underrättelse inte lämnas.

Granskningstiden ska vara minst två veckor, men den får göras kortare, om alla berörda är överens om det. För ett sådant planförslag som avses i 7 § första stycket 1 och 2 ska granskningstiden dock vara minst tre veckor och för ett sådant planförslag som avses i 7 § första stycket 3 minst 30 dagar.

Om kommunen när samrådet är klart bedömer att planförslaget är ett sådant som avses i 7 §, ska kommunen dessutom kungöra förslaget på det sätt som anges i 11 d §, om förslaget inte har kungjorts tidigare eller det har ändrats väsentligt. Det som sägs om samrådstid i 11 d § ska då i stället avse granskningstid

Vidare, enligt 5 kap. 19 § ska en underrättelse enligt 18 § anslås på kommunens anslagstavla. Av underrättelsen ska det bland annat framgå om förslaget avviker från översiktsplanen.

Av handlingarna i målet framgår att kommunens kungörelse och underrättelse skett i enlighet med 5 kap. 11 c-d § och 5 kap 18–19 §§ PBL. Kommunen har angett att detaljplanen avviker från översiktsplanen i såväl kungörelsen som underrättelsen på anslagstavlan. Mark- och miljödomstolen bedömer därför att kommunen har kungjort planförslaget på ett korrekt sätt.

Av 5 kap. 29 § PBL följer bland annat att när detaljplanen har antagits ska kommunen skicka ett meddelande om detta till

1. länsstyrelsen och lantmäterimyndigheten,
2. de kommuner som är berörda och till regionen om det i länet ska ske

- planering enligt 7 kap., och
3. dem som anges i 11 § första stycket 2 och 3 och dem som får överklaga enligt 13 kap. 12 eller 13 § och
    - a) senast under granskningstiden har lämnat skriftliga synpunkter som inte blivit tillgodosedda, eller
    - b) har rätt att överklaga beslutet enligt 13 kap. 11 § andra stycket 1.

Meddelandet ska innehålla ett protokollsutdrag med beslutet och upplysningar om vad den som vill överklaga beslutet måste göra.

Enligt 5 kap. 30 § PBL ska meddelandet enligt 29 § skickas senast dagen efter det att justeringen av det protokoll som innehåller beslutet har tillkännagetts på kommunens anslagstavla.

Mark- och miljödomstolen konstaterar att kommunen anslog antagandet av detaljplanen på kommunens anslagstavla den 30 juni 2022. Vidare konstaterar mark- och miljödomstolen att meddelanden till bland annat klagandena enligt 5 kap. 29 § PBL har skickats ut den 30 juni 2022. Mark- och miljödomstolen bedömer således att kommunen har uppfyllt sin skyldighet enligt 5 kap. 29 och 30 §§ PBL. Vad som har anförts i denna del i övrigt föranleder ingen annan bedömning. Mark- och miljödomstolen konstaterar vidare att klagandena har överklagat kommunens beslut att anta detaljplanen i rätt tid och de har således kunnat bevaka sin rätt att överklaga kommunens beslut.

#### *Allmänna intressen*

Det är i första hand länsstyrelsen som bevakar statliga intressen och som, bland annat inom ramen för sin tillsyn enligt 11 kap. PBL samt under samråds- och granskningsförfarandena enligt 5 kap. 14 och 22 §§ PBL, ska bedöma om en detaljplan tillgodoser ett riksintresse enligt 3 eller 4 kap. miljöbalken (däribland natur- eller miljöintresset men även människornas hälsa och säkerhet). Mark- och miljödomstolen konstaterar att länsstyrelsen den 20 juni 2022 beslutade att inte överpröva kommunens beslut att anta detaljplanen. Mark- och miljödomstolen



bedömer att det saknas skäl att ifrågasätta såväl kommunens som länsstyrelsens bedömning avseende de frågor som länsstyrelsen har att bevaka.

*Överensstämmelse med den fördjupade översiktsplanen*

Ovan har mark- och miljödomstolen redogjort för att kommunen redovisat i sin kungörelse och underrättelse på anslagstavlan att detaljplanen avviker från översiktsplanen.

I PBL finns det inget krav på att en detaljplan ska ha stöd i översiktsplanen. Det finns alltså inget hinder mot att anta en detaljplan som avviker från översiktsplanen. Om så sker, är det emellertid viktigt att sakägare och myndigheter görs uppmärksamma på att kommunen ändrar sin planeringsinriktning och skälen till detta. Därför föreskrivs i 4 kap 33 § punkt 5 PBL att beskrivningen i sådant fall ska innehålla en redovisning av på vilket sätt detaljplanen avviker från översiktsplanen och skälen för avvikelsen (se Didón m.fl. Plan- och bygglagen (13 december 2021, JUNO) kommentaren till 4 kap 33 § punkten 5).

Av planbeskrivningen under avsnitt *Översiktsplan - fördjupning av översiktsplan för Trelleborgs stad 2025* framgår att på grund av att detaljplanen avviker från översiktsplanen har detaljplanen tagits fram med utökat förfarande. Bedömningen i planbeskrivningen är att planförslaget som helhet medverkar till att den framtida målbilden för Trelleborg kan uppnås. Vidare redogörs för 4 av 5 målbilder som detaljplanen medverkar till. Avsnittet avslutats med en redogörelse för att detaljplanen är förenlig med översiktsplanens intentioner genom att:

- Kommunen ska särskilt planera för förtätning i befintliga miljöer och för att skapa en variation i bostadsbeståndet.
- Bygga en tät stad nära befintlig service, infrastruktur och kollektivtrafik.
- Förtäta på redan hårdgjord yta.
- Skapa förutsättningar för liv och rörelse på dagar och kvällar och därigenom skapa trygga miljöer att vistas i för unga som äldre.
- Ta tillvara lokala förutsättningar för att skapa unika miljöer till boende och företag.

- Ställa krav på utformningen av det offentliga rummet, t.ex. att exploitörer ska bidra med aktiva bottenvåningar.
- Stärka centrumhandeln.

Mark- och miljödomstolen bedömning i denna del är att kommunen redogjort för skälen till avvikelsen från översiktsplanen på det sätt som 4 kap. 33 § punkten 5 PBL föreskriver.

#### *Naturmiljön*

Mot bakgrund av den behovsbedömning som har gjorts i ärendet har kommunen bedömt att detaljplanen inte medför en sådan betydande miljöpåverkan att en miljökonsekvensbeskrivning har varit nödvändig. Kommunen har låtit redovisa miljökonsekvenser i planbeskrivningen.

Mark- och miljödomstolen konstaterar att detaljplanens genomförande medför att två träd och buskage kan komma att avverkas. Kommunen har i detaljplanen bedömt att påverkan bedöms som liten i sitt sammanhang eftersom parkytan kommer att utökas åt norr med 6 000 kvadratmeter. Mark- och miljödomstolen bedömer att kommunen vid utformningen av detaljplanen får anses ha tagit tillräcklig hänsyn till de existerande värdena på platsen, såsom naturmiljön och bebyggelsens utformning, även om planens genomförande kan komma att medföra en viss negativ påverkan på dessa värden.

Den avvägning som kommunen har gjort mellan olika enskilda och allmänna intressen är enligt mark- och miljödomstolen godtagbar och ryms inom det handlingsutrymme som kommunen har enligt plan- och bygglagen. Att träd kan komma att avverkas föranleder således inte skäl att upphäva detaljplanen. Vad som har anförts i denna del i övrigt föranleder ingen annan bedömning.

#### *Sol- och skuggstudie*

Den sol- och skuggstudie som kommunen har redovisat visar att den föreslagna bebyggelsen medför en ökad skuggning för klagandenas fastighet, främst under

kvällstid, men att den klagandes bostadshus inte påverkas alls, eller endast marginellt p.g.a. av annan skymmande bebyggelse. Mark- och miljödomstolen anser att utredningen är tillräcklig och att kommunen i detaljplanen har tagit tillräcklig hänsyn till enskilda intressen, särskilt med hänsyn till att boende centralt i tätorter har att räkna med att viss skuggning från närliggande bebyggelse kan uppkomma. Vad som har anförts i målet i övrigt föranleder ingen annan bedömning. Den skuggning som kan drabba de närboende utgör därför inte en betydande olägenhet enligt 2 kap. 9 § PBL.

#### *Byggnader för nära inpå, insyn och utsikt*

Mark- och miljödomstolen konstaterar att om byggrätterna enligt detaljplanen utnyttjas så kommer byggnaderna att komma så nära fastigheten Bävern 1 i Trelleborgs kommun att insyn kommer att öka och utsikt att minska. Mark- och miljödomstolen bedömer dock att denna förändring får anses vara en sådan olägenhet som får accepteras när förtätning av stadsdelar sker. Mark- och miljödomstolen bedömer att den påverkan detaljplanen kan komma att medföra avseende insyn och utsikt inte utgör en betydande olägenhet i den mening som avses i 2 kap. 9 § PBL. Vad som har anförts i denna del utgör således inte skäl att upphäva detaljplanen.

#### **Sammanfattning**

Mark- och miljödomstolen konstaterar att den antagna detaljplanen ligger inom ramen för vad den kommunala självbestämmanderätten medger enligt PBL och att det inte har framkommit brister i underlaget eller några andra omständigheter som föranleder en annan bedömning av detaljplanens påverkan än den som länsstyrelsen gjort. Mark- och miljödomstolen finner att de olägenheter som har framförts i överklagandet inte kan anses så betydande enligt 2 kap. 9 § PBL att det skulle utgöra grund för att upphäva antagandebeslutet. Kommunens beslut att anta detaljplanen strider inte mot någon rättsregel. Det har inte heller i övrigt framkommit något som ger mark- och miljödomstolen anledning att upphäva detaljplanen. Överklagandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (MMD- 02)

Överklagande senast den 13 september 2022.

Ann Westerdahl

Jonas T Sandelius

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Ann Westerdahl ordförande, och tekniska rådet Jonas T Sandelius. Föredragande har varit beredningsjuristen Emil Thäter.

VÄXJÖ TINGSRÄTT  
3:6INKOM: 2022-07-26  
MALNR: P 3847-22  
AKTBIL: 2

Plats och tid	Parken, Rotundan kl. 14.00–20.45 Ajourneringar kl. 14.25-14.35, kl. 17.35-18.02 och kl. 19.39-19.54
Beslutande	Helmuth Petersén (SD) Britta Brinck-Nehlin (M), t.o.m. § 117 Anita Persson (SD) Anna Nordstrandh (S) Per Klarberg (SD), 2:e vice ordförande Sven Lindkvist (S) Marianne Ohrlander (M) Ola Olsson (C) Erik Lundström (KD) Henrik Silfverstolpe (L) Mathias Andersson (SD) Veronica Larsson (S) Jan Isaksson (M) Ken Karlsson (SD) Johnny Nilsson (S), fr.o.m. § 115 Göran Gärtner (M) Bengt Andersson (SD) Christer Dahlberg (VS) Victor Olsson (SD) Fredrik Karlsson (SD) Patrik Holmberg (C) Hans Norén (KD), 1:e vice ordförande Birgitta Lanér Sjöström (S) Inger Persson (L) Fredrik Trulsson (SD) Gunnar Hedin (M), fr.o.m. § 111 Ismet Dedic (S) Ann-Marie Flink (VS) Eric Samuelsson (M) Maria Wilhelms (MP) Eva Höckert (S) Håkan Lerstorp (SD) Fredrik Schlyter (M) Lennart Höckert (S) Anna Holst (SD) Ann Kajson Carlqvist (M) Thomas Malmqvist (SD) Mariann Sjöström (C) Christian Ottergren (VS) Thomas Nilsson (KD)
Tjänstgörande ersättare	Magnus Isgren (SD), tjänstgörande för Mats Andersson (SD) Lizian Kyreus (S), tjänstgörande för Cecilia Dahl-Andersson (S) Hans Björklund (S), tjänstgörande för Johnny Nilsson (S) t.o.m. § 114, närvarande t.o.m. § 138



Anitha Lata (S), tjänstgörande för Marianne Fundahn (S)  
Gerd Klein (S), tjänstgörande för Andreas Persson (S)  
Hanna Skånberg (S), tjänstgörande för Paul Lövdahl (S)  
Tim Lundgren (M), tjänstgörande för Mårten Bönnemark (M) §§ 111-123,  
närvarande §§ 111-123  
Linda Hägg (M), tjänstgörande för Lars Mikkela (M)  
Lars G Olsson (M), tjänstgörande för Håkan Sjöberg (M)  
Venzel Rosqvist (M), tjänstgörande för Catharina von Blixen-Finecke (M)  
Lars Raneke (M), tjänstgörande för Gunnar Hedin (M) t.o.m. § 110,  
tjänstgörande för Britta Brinck-Nehlin (M) fr.o.m. § 118  
Kenneth Lundgren (VS), tjänstgörande för Sven Tilly (VS)  
Tomas Tigerschiöld (MP), tjänstgörande för Emil Samnegård (MP)

Ersättare

Eva Karlsson (SD)  
Christer Leo (SD)  
Lena Andersson (SD)  
Estrid Nimåker (KD)  
Mats-Åke Svensson (KD)  
Kristoffer Larsson Lindström (L)  
Jonas Ralving (L)

Övriga

Calle Karlsson, Ledningsstrateg, Kommunledningsförvaltningen  
Aleksandra Palmen, Kommunjurist, Kommunledningsförvaltningen  
Fredrik Geijer, Kommundirektör, Kommunledningsförvaltningen  
Bo Carlbark, Biträdande kommundirektör, Kommunledningsförvaltningen  
Tommy Bengtsson, Revisor, Kommunrevisionen  
Aina Andersson, Revisor, Kommunrevisionen  
Oliver Lazarevski, Filmproducent, Kultur- och fritidsförvaltningen  
Peter Johnsson, IT-tekniker, Kommunledningsförvaltningen  
Alex Arnoldsson, Tekniker, Kultur- och fritidsförvaltningen

Justerings plats och tid

Kommunledningsförvaltningen, torsdagen den 30 juni 2022 kl. 14.00

Paragrafer

108–146

Sekreterare

\_\_\_\_\_  
Calle Karlsson

Ordförande

\_\_\_\_\_  
Hans Norén (KD)

Justerare

\_\_\_\_\_  
Per Klarberg (SD)

\_\_\_\_\_  
Lennart Höckert (S)

Justerares signaturer

Utdragsbestyrkan



---

**ANSLAG/BEVIS**

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Beslutande organ Kommunfullmäktige

Datum då anslaget sätts upp 2022-06-30

Datum då anslaget tas ned 2022-07-22

Förvaringsplats

Underskrift

---

Calle Karlsson

Justerares signaturer

Utdragsbestyrkan



## § 142 Antagande av Detaljplan, Dp 292, Kiosken 1 m.fl.

Dnr KS 2022/151

### Beslut

Kommunfullmäktige beslutar

att anta förslag till detaljplan för Kiosken 1, DP 292.

### Sammanfattning

Samhällsbyggnadsnämnden godkände 2022-04-05, § 90, förslag till detaljplan för Kiosken 1 m.fl. (DP 292) och beslutade att översända det till kommunstyrelsen för antagande i kommunfullmäktige.

Detaljplan för Kiosken 1 m.fl. (DP 241) antogs av kommunfullmäktige 2020-11-30, § 243, KS 2020/178. Beslutet upphävdes sedan av mark- och miljööverdomstolen på grund av att särskilda åtgärder ej vidtagits under planprocessen med anledning av avsteg från översiktsplan. Föreliggande förslag till detaljplan för Kiosken 1 m.fl. (DP 292) ska avhjälpa de brister som funnits i tidigare planarbete.

Detaljplanens syfte är att pröva markens lämplighet för bostads- och centrumändamål. Byggnadernas placering skapar nya rumsliga sammanhang i kopplingen Nygatan, Stortorget och Stadsparken och nya funktioner alstrar ett ökat stadsliv. Planförslaget möjliggör två byggnadskroppar i 6 respektive 10 våningar och säkerställer förbindelse mellan Nygatan och Stadsparken. Exploateringsavtal finns kopplat till detaljplanen vilket reglerar genomförandefrågor, KS 2020/444.

Kommunledningsförvaltningen anser att detaljplanen bidrar på ett positivt sätt till stadsutvecklingen och att föreliggande förslag till detaljplan för Kiosken 1 m.fl. (DP292) ska antas.

### Beslutsunderlag

Kommunledningsförvaltningen tjänsteskrivelse Detaljplan för Kiosken 1 m.fl. Dp 292, KS 2022/151, 2022-04-27.

Beslut från samhällsbyggnadsnämnden, § 90 Detaljplan för Kiosken 1 m.fl. Dp 292 – PL 2022-1, 2022-04-05.

Antagandehandling till detaljplan för Kiosken 1 m.fl. DP 292, 2022-04-08.

### Yrkande

Ola Olsson (C) yrkar, med instämmande av Henrik Silfverstolpe (L) och Christian Ottergren (VS), att ärendet återremitteras för att förvaltningen ska kunna justera ärendet till max sex våningar på de båda huskropparna.

Justerares signaturer

Utdragsbestyrkan





Bengt Andersson (SD), Birgitta Lanér Sjöström (S) och Ann Kajson Carlqvist (M) yrkar bifall till föreliggande förslag till beslut från kommunstyrelsen.

Maria Wilhelms (MP) yrkar i första hand bifall till Ola Olssons (C) m.fl. yrkande och i andra hand avslag på föreliggande förslag till beslut från kommunstyrelsen.

## Beslutsgång

Ordförande Hans Norén (KD) ställer först Ola Olssons (C) m.fl. yrkande om återremiss mot att ärendet ska avgöras idag, och finner på acklamation att kommunfullmäktige beslutar att ärendet ska avgöras idag.

Omröstning begärs och ska genomföras.

Ordförande ställer därefter föreliggande förslag till beslut från kommunstyrelsen att anta förslag till detaljplan för Kiosken 1, DP 292, mot Maria Wilhelms (MP) avslagsyrkande, och finner på acklamation att kommunfullmäktige beslutar bifalla föreliggande förslag till beslut från kommunstyrelsen.

## Omröstning

Kommunfullmäktige godkänner följande beslutsordning i omröstningen:

Ja för att ärendet ska avgöras idag

Nej för återremiss

I omröstningen avges 38 ja-röster, 11 nej-röster, 1 avstår och 1 är frånvarande (voteringslista 10, bilaga § 142).

Kommunfullmäktige beslutar därmed att ärendet ska avgöras idag.

## Reservation

Miljöpartiet och Centerpartiet anmäler muntlig reservation.

## Beslutet skickas till

Kommunledningsförvaltningen, Tillväxtavdelningen  
Samhällsbyggnadsnämnden

Justerares signaturer

Utdragsbestyrkan



## Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).